**Кисловодский городской суд Ставропольского края**

Федеральному судье Куцурову Я.Н.

357700, СК, г.Кисловодск, пр. Ленина, д. 22

Защитника/адвоката Куриева Джабраила Исраиловича в защиту прав и интересов Ужахова Мальсага Мусаевича.

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ,

**Уголовное дело № 1-35/2021**

**Выступление в судебных прениях**

**защитника Куриева Д.И. в защиту прав и интересов Ужахова Мальсага Мусаевича, 09.11.1952 г.р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ**

**(для приобщения к материалам уголовного дела)**

**Уважаемый суд, уважаемые участники процесса!**

В рассмотренном уголовном деле суду необходимо решить, представлены ли обвинением доказательства, достаточные для постановления обвинительного приговора, являются ли они объективными, достоверными и соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона и уголовного закона, а в нашем случаи представлены ли доказательства вообще, после чего вынести законный и обоснованный приговор.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом, при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления, время. В силу ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, место, время, способ его совершения, формы вины, цели и мотивы преступления.

Мой подзащитный не признает вину в совершении преступлений предусмотренных **ч.1 ст. 282.1. ч. 2 ст. 239 ч. 3, ст. 33 и ч.2 ст.318 Уголовного кодекса РФ,** и напрочь отрицает свою причастность в совершении каких-то противоправных и преступных действий предусмотренных названными выше статьями уголовного законодательства.

Важно, чтобы суд взвешенно и беспристрастно отнесся не только к доводам стороны обвинения, но и к доводам стороны защиты, которая доказала невиновность Ужахова М.М не только на 100 % но на все 1000000 %.

Органы обвинения, всеми возможными путями, в том числе и незаконными способами, лишив права на защиту Ужахова М.М. при расследовании, не имея совокупность доказательной базы, которая отвечает требованиям Закона, данное уголовное дело довели до суда.

По окончании судебного следствия мы видим, что все обвинение построено на недопустимых доказательствах, если их вообще можно назвать таковыми, т.е. доказательствами, которые по своему содержанию, оформлению не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

Обвинение также построено на десятках справках и сотнях рапортов, которые в силу ст.ст. 74 и 89 УПК РФ, не являются доказательствами, в чем мы убедились в ходе судебного следствия при их исследовании.

**ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Детальный правовой анализ всего обвинительного заключения показывает, что оно представляет из себя фактически изложение одних и тех же событий, т.е. деяниям, якобы совершенным Ужаховым М.М. с якобы одними и теми же соучастниками, дается оценка сразу по трем статьям УК РФ. Следовательно, по мнению следствия, имеет место идеальная совокупность преступлений. Первым по предъявленному обвинению изложено обвинение по ч. 1 ст. 282.1. УК РФ, поэтому идентичные пороки, содержащиеся также в обвинениях по ст. 239 и ч. 3 ст. 33- ч. 2 ст. 318 УК РФ, повторно излагать в данном анализе нет необходимости.

А

**НЕУСТРАНИМЫЕ ДЕФЕКТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ОДНОВРЕМЕННО НЕСКОЛЬКИХ СТАТЕЙ ОБВИНЕНИЯ.**

**Порочность в изложении самого текста обвинения в обвинительном заключении.**

В текстах всех обвинений при изложении событий постоянно и одновременно хаотически происходит смена лиц, действия которых описываются, но при этом не конкретизируются. В итоге неясно, в отношении каких именно лиц это обвинение сформулировано как в целом, так и в части конкретных инкриминируемых действий. Одни и те же обстоятельства и действия описываются то в отношении именно Ужахова М.М., то в отношении Барахоева А.О., то во множественном числе, то вообще в отношении третьих лиц, безотносительно к действиям, вменяемым в вину именно Ужахову М.М. Вместе с тем, обвинение в том числе: постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, являются индивидуальными документами в отношении конкретного лица, т.е. они, выносятся персонально в отношении каждого обвиняемого с указанием конкретных обстоятельств и конкретных действий по каждому инкриминируемому именно этому лицу преступлению (п.п. 1-4 ч. 1 ст.73, ст. 171 УПК РФ). Деяния же иных лиц, в том числе признанных обвинением соучастниками, должны указываться только в увязке с деяниями лица, в отношении которого вынесено данное **ППО**, т.е. виде формулировок типа :«***в то время как обвиняемый/ая делал то-то, иное лицо/а делал/и то-то***»[[1]](#footnote-1). Если же не придерживаться этого важнейшего правила, то обвинение нельзя расценивать как относящееся к конкретному обвиняемому, и оно в этом случае не может быть законным. Такие обвинения, исполненные «*во множественном числе*» или с иными пороками подобного типа, т.е. фактически неизвестно к кому относящиеся, не дают возможности разобраться, имели ли эти действия отношение непосредственно к конкретному лицу, в отношении которого вынесено **ППО. Такое изложение обвинения прямо и грубо нарушает право обвиняемого знать, в чём конкретно он обвиняется, а следовательно – и право возражать против обвинения (ст. 47 УПК РФ)**. **Эти нарушения, в свою очередь, означают существенное нарушение конституционного права на защиту.**

Например, в **ППО** на ***стр. 1*** в ***первом*** абзаце, после слова «УСТАНОВИЛ», изложено в общих формулировках основное содержание обвинения именно Ужахову, однако, начиная уже со ***второго*** абзаца, действия последнего указаны уже во множественном числе: «*Барахоев и Ужахов, а также Мальсагов…*». Начиная же со ***стр. 2*** **ППО,** описание деяний происходит во множественном числе либо в отношении всех восьми «установленных» членов якобы экстремистского сообщества, либо также и в отношении неопределенного числа его неустановленных членов. Иногда же описание обстоятельств касается даже неких иных установленных лиц, уголовное дело в отношении которых не возбуждалось и отношение которых к якобы экстремистскому сообществу из текста **ППО** и **Обвинительного заключения** вообще неясно (***например, на стр. 5, абз. 1 и 2***). На ***стр. 9-11* ППО** вновь указаны уже конкретные действия именно Ужахова, которых он не совершал, а вот действия иных якобы участников экстремистского сообщества лишь упомянуты, но их содержание не раскрыто вообще[[2]](#footnote-2).

Подобное обвинение нельзя считать сформулированным, а не сформулированное надлежащим образом обвинение нельзя считать предъявленным. Анализ обвинения в этой части приводит меня к выводу о том, что следователь Е. Нарыжный просто не в состоянии формулировать тексты обвинений и не знает основные правила их составления, что, безусловно, не может его оправдывать.

Отсутствие описания конкретных обстоятельств и действий (времени, места, способа «призывов»), а также причинной связи между действиями фигурантов и фактами привлечения ряда лиц к административной и уголовной ответственности.

Во всех трех обвинениях, т.е. по ч. 1 ст. 282.1, по ч. 2 ст. 239, а также по ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 318 УК РФ, в тексте **обвинительного заключения** отсутствует какое-либо описание конкретных обстоятельств и действий (времени, места, способа «призывов» и некая агитация), а также причинной связи между действиями фигурантов и фактами привлечения ряда лиц к административной (события 02.06.2018 и 04.10.2018) и уголовной (события 27.03.2019) ответственности. Призыв к участию в митинге (вне зависимости от его доказанности и от согласованного или несогласованного характера митинга) не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления. Факт же привлечения к административной ответственности Мальсагова и Чемурзиева в связи с массовыми мероприятиями 04.10.2018 года сам по себе тоже никак не подтверждает наличие этой связи. Все описанные в **обвинительном заключении** деяния, связанные с проведением массовых мероприятий 02.06.2018, 04.10.2018 и 27.03.2019, даже если бы они и были совершены, не являлись действиями по подготовке и совершению каких-либо преступлений экстремистской направленности. Следовательно, они не могут свидетельствовать о создании и деятельности экстремистского сообщества.

**Видеообращения Ужахова М.М. перед событиями 02.06.2018 и 04.10.2018 г.**

В **обвинительном заключении** утверждается, что **Ужахов** перед событиями 02.06.2018 и 04.10.2018 опубликовал некие видеообращения, которые якобы призывают граждан к участию в незаконных публичных мероприятиях, т.е. к совершению административных правонарушений. Однако такую деятельность нельзя считать ни преступной, ни экстремистской, поскольку, во-первых, граждане имеют право на мирные собрания, что предусмотрено ст. 31 Конституции РФ. Поэтому сами по себе призывы Ужахова собраться и митинговать без оружия и мирно являются правомерными. Во-вторых, в **обвинительном заключении** отсутствуют указания на то, что в этих его призывах содержались какие-либо признаки экстремизма, как если бы он призывал к преступным действиям, сопряженным с насильственным изменением основ конституционного строя, с насильственным захватом власти и т.п. Призыв к участию в митинге (вне зависимости от его доказанности и от согласованного или несогласованного характера митинга) не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления. Более того, в судебном заседании достоверно установлено, что митинг 02.06.2018 года организовала РО ВПП «Защитники отечества», только после того, как заместитель руководителя названной партии заявил, что их заявка согласно позиции Конституционного Суда РФ, считается согласованной, Ужахов выступил с видеообращением. Соответственно, его действия были законы. Более того, Совет тейпов направлял заявку о проведении митинга на 28 мая 2018 году, публичная акция Правительством РИ, незаконно была не согласована. Митинг 28 мая 20018 году по этой причине не состоялся. Ужахов М. свою очередь обратился в прокуратуру РИ с заявлением о незаконном отказе в согласовании публичной акции, прокурором РИ, был вынесен протест в адрес Председателя Правительства РИ Гагиева Р. о недопустимости безосновательного отказа в проведении митинга 28 мая 2018 года. Перечисленные действия Ужахова показывают, что он всегда действовал в правовом поле и руководствовался законами РФ, РИ и Конституцией РФ.

Что касается митинга 04 октября 2018 года. Магасским районным судом ранее установлено, что Мальсаг Ужахов не является организатором данного митинга, а всего лишь носит статус участника данной акции. Ввиду того, что Ужахов, как участник этого митинга, не нарушал общественный порядок, он был оправдан Верховным Судом РИ по административному делу, а производство по нему прекращено. Раннее оплаченный штраф возращен государством Ужахову.

Точно также Ужахов М. оправдан по административному делу касательно митинга 02.06.2018 года. Дело прекращено, а штраф возвращен.

В

**НЕУСТРАНИМЫЕ ДЕФЕКТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОБВИНЕНИЙ.**

**По ч. 1 ст. 282.1. УК РФ:**

1. **Специальная цель.**

Прежде всего следует отметить, что в описываемых в **обвинительном заключении** деяниях **признаки экстремизма**, т.е. умышленных действий, направленных на: насильственное изменение конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения и т.п., **отсутствуют вовсе**. т.е. в описываемых действиях не содержатся даже указания (не говоря уже об описании) обязательных элементов состава преступления: **умысла и специальной цели** для создания именно экстремистского сообщества и участия в нём.

По сути, авторы **обвинительного заключения** объявили экстремизмом вполне законные и не представляющие общественной опасности действия: мирные митинги и шествия, обращения избирателей к депутатам и т.п.

При этом в **обвинительном заключении** указано (***на первых стр.*** и далее неоднократно в других местах), что Ужахова и его якобы соучастников объединяла «***политическая вражда к Главе РИ Евкурову Ю.Б. с целью его смещения с политического поста***». Такое описание, во-первых, содержит в себе логическое противоречие [вражда является чувством (отношением) к конкретному лицу или группе лиц, в то время как смещение кого-либо с политического поста является целью, а не чувством (отношением)]. Иными словами, вражда существует сама по себе, а не в качестве какой-то конкретной цели.

Во-вторых, такое описание свидетельствует лишь о наличии мировоззренческой позиции, но никак не говорит об экстремистской деятельности, сопряженной с подготовкой и совершением преступлений, насильственным изменением основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п. При этом, в противоречии с указанием на якобы экстремистский мотив деятельности, в **обвинительном заключении** указано, что Ужахов и Барахоев были соответственно руководителем и членом Совета тейпов ингушского народа, официально зарегистрированной и законно действующей организации, которая вполне также могла иметь своё отдельное, в том числе и негативное, мнение относительно деятельности Евкурова.

Также на других страницах **обвинительного заключения** дополнительно сообщается, что обвиняемые якобы допустили «***незаконное вмешательство в деятельность государственных органов…***» путём оказания некоего «давления» на депутатов Народного Собрания РИ. Под такими «вмешательством» и «давлением» имеется в виду ретроспективное выяснение позиции депутатов при голосовании по вопросу об изменении границ Республики Ингушетия. Однако и эти действия нельзя расценивать как направленные на совершение преступлений экстремистской направленности, поскольку они, во-первых, имели место уже после состоявшегося волеизъявления (голосования) депутатов, при этом жители РИ – избиратели этих депутатов, имеют полное право спросить, как они исполняли свои обязанности в интересах избирателей. А во-вторых, эти действия опять же не содержали в себе каких-то действий и призывов (тем более преступных), сопряженных с попытками насильственного изменения основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п. Кроме того, как уже достоверно установлено в суде, по словам самих депутатов, в период с 4.10.2018 по 14.10.2018 года сами депутаты выходили на митинг и в ходе своего обращения к митингующим информировали последних о том, что результаты голосования при принятии Закона РИ по утверждению соглашения и установления границ между Чеченской Республикой и Республикой Ингушетия, сфальсифицированы. Кроме того, они пояснили суду, что из числа подсудимых на них никто не оказывал давления, а также то, что проводили встречи с избирателями. Помимо всего этого, депутаты заявили суду, что бюллетени о том, как они голосовали, с галочками, они фотографировали и выкладывали в сети интернет.

Более того, по показаниям депутатов, которые были допрошены в суде, на них оказывал беспрецедентное давление бывший Глава Республики Ингушетия.

Все иные указания, содержащиеся в **обвинении**, относительно т.н. «специальных целей», как то: «***применение насилия к представителям власти», «… сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных действий и пропаганда таких деяний***», мотив «***политической вражды***», упомянутые в **обвинительном заключении** носят общий, декларативный характер, без каких-то ссылок на конкретные преступные действия отдельных участников якобы экстремистского сообщества.

**2) Обстоятельства создания «экстремистского сообщества».**

В **обвинительном заключении** моментом начала формирования якобы экстремистского сообщества указано «***не позднее мая 2018 года***» (***стр. 1***). Из текста **обвинительного заключения** также следует, что именно Барахоев, совместно с Ужаховым и Мальсаговым, якобы создали такое сообщество. Далее следуют все ***указанные в п.п. 3-5*** настоящего анализа его «признаки» и содержится утверждение, что формами и методами его деятельности являлись «планирование, подготовка и организация» неких массовых мероприятий, в т.ч. несанкционированных, которые также воспрепятствовали деятельности органов власти и управления, в т.ч. путем видеообращений через сеть Интернет. При этом само событие (обстоятельства) создания этого сообщества не описано вовсе, его привязка к маю 2018 года никак не объяснена. Подобное изложение событий является пустым и голословным утверждением о неких неведомых событиях, из которых явно невозможно сделать какие бы то ни было выводы правового характера. Если даже за «точку отсчета» принять указанные следствием некие первые события, якобы относящиеся к экстремистской деятельности в мае 2018г., то такой вывод о дате создания якобы экстремистского сообщества всё равно является голословным, ибо в любом случае обстоятельства именно его создания в описании отсутствуют.

1. **Описание обстоятельств функционирования «экстремистского сообщества».**

Авторы **обвинительного заключения** в одном абзаце указали, что его деятельность характеризовалась сплоченностью, согласованностью действий, стабильностью, контролем над членами и поддержанием внутренней дисциплины, соблюдением мер конспирации, взаимозаменяемостью. Однако и этот криминообразующий признак сообщества лишь голословно продекларирован, а далее в **обвинительном заключении** нет никаких данных о том, каким образом всё это обеспечивалась и какие меры конспирации при этом применялись. Кроме того, по поводу устойчивости и стабильности сообщества в самом **обвинительном заключении** также есть неразрешимое противоречие, ибо в там содержится множество данных об участии в нём неких неустановленных соучастников, а также установленных лиц, причастность которых к экстремистскому сообществу исходя из текста неясна.

**4) Распределение ролей, выделение лидеров в сообществе**.

Барахоев, а также Ужахов и Мальсагов фактически «назначены» обвинением лидерами якобы экстремистского сообществабез каких-либо внятных пояснений и обоснований для такого вывода. Читая текст предъявленного обвинения, поневоле вспоминаешь классику Советского кинематографа в лице режиссера Леонида Гайдая, и один из эпизодов его творения в фильме Иван Васильевич меняет профессию, когда Жорж Милославский назначал царем управдома Ивана Васильевича Буншу. Последний на фразу Милославского «будешь царем» отреагировал остро, сказав «ни за что», так и в рассматриваемом деле органы обвинения назначили Ужахова, Барахоева и Мальсагова лидерами мифического экстремистского сообщества, а также более 2.5 года пытаются убедить стариков-пенсионеров, инвалидов, что у них имелась политическая вражда и ненависть к Главе Республики Ингушетия.

О некоем «распределении руководящих ролей» между ними лишь голословно утверждается в виде общих и расхожих фраз типа «***привлек к участию***», «***принимал активное участие в…***», «***контролировали исполнение…***» и т.п. Указания на какие-либо конкретные действия Барахоева, а также Ужахова и Мальсагова, направленных на «организацию экстремистского сообщества, управление его деятельностью» в **обвинительном заключении** нет и суде мы такие указания не услышали. Также при описании обстоятельств якобы руководства «экстремистским сообществом» **обвинительном заключении** указана абсолютно нелепая фраза, что они «***руководили таким экстремистским сообществом по мотивам политической вражды***».

Роль же именно Барахоева в деятельности якобы экстремистского сообщества также описана в виде общих и расхожих фраз, за исключением эпизода более подробного описания его деяний, связанных с якобы «оказанием воздействия» на депутатов Народного Собрания РИ. Однако, при этом его «соучастники» в этой части обвинения лишь упомянуты, а их действия опять же описаны в виде тех же общих и расхожих фраз без какой-то конкретизации. При этом в **обвинительном заключении** нет даже внятно описанных данных о знакомстве между собой Ужахова, Барахоева с якобы соучастниками, не говоря уже о наличии у них общего преступного умысла.

Роли же иных участников «экстремистского сообщества» в **обвинительном заключении** определённым образом расписаны (это Чемурзиев, Погоров, Нальгиев, Саутиева и Хаутиев - на ***стр. 3-4***), однако это описание представляет из себя лишь изложение их официального общественного статуса (принадлежность к руководству зарегистрированными общественными организациями, наличие связей и авторитета в обществе, возможность получения документов из органов власти, а также подача заявлений на проведение различных массовых акций и т.п.), которые органы следствия, голословно и надуманно, связали с якобы дискредитацией руководства РИ и заведомо безосновательно выдали за преступные. Кроме того, как указано выше, описанные обстоятельства и действия, вне зависимости от соответствия этого описания действительности, свидетельствует лишь о наличии мировоззренческой позиции, но никак не об экстремистской деятельности фигурантов.

**5) Финансирование «экстремистского сообщества»**.

Вкратце (одним абзацем) описано в **обвинительном заключении:** указано на то, что это финансирование состояло из «***личных взносов организаторов и участников экстремистского сообщества, не носивших системного характера, предоставления безвозмездно указанными лицами в пользование членов экстремистского сообщества материальных ценностей – компьютеров, мебели и иных средств, а также посредством поступления в распоряжение руководителей экстремистского сообщества денежных средств из иных, не установленных в ходе следствия источников, в том числе благотворительных пожертвований жителей РИ, не осведомленных о преступном умысле организаторов…»***. В таком описании вообще нет данных о ролях отдельных обвиняемых в финансировании, о его хотя бы примерных размерах, о местах и способах внесения, накопления и хранения денежных средств, а главное - нет сведений о конкретно профинансированных преступных (экстремистских) действиях. Иными словами, данные утверждения также абсолютно размыты и голословны.

**Обвинение по ч. 2 ст. 239 УК РФ.**

Описание в **обвинительном заключении** обстоятельств этого якобы преступления состоит из двух частей. Сначала указывается про обстоятельства учреждения и основных принципах функционирования Некоммерческой организации «Совет тейпов ингушского народа», без какого-то даже намека на какую-либо деятельность этой организации с противоправными целями. Далее следует дословное изложение конкретных якобы преступных деяний, которые также указаны в обвинениях по ч. 1 ст. 282.1 и ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст.318 УК РФ. О каких-либо последствиях в виде насилия над гражданами или иным причинением вреда их здоровью в тексте **обвинительном заключении** нет упоминания. По данной статье в вину вменяется лишь «побуждение граждан к совершению противоправных деяний», однако, как указано выше, в тексте **обвинительного заключения** отсутствует какое-либо описание конкретных действий (времени, места, способа «призывов» и/или агитации), а также причинной связи между действиями обвиняемых и фактами привлечения ряда лиц к административной и уголовной ответственности. Призыв к участию в митинге не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления. Данное обвинение по ч. 2 ст. 239 УК РФ является не только откровенно надуманным и незаконным, но и выглядит как неуместная «экзотика», поскольку данная статья принималась законодателем в качестве средства борьбы с деятельностью незаконных сект и других подобных организаций. Кроме того, в действиях Мальсага Ужахова не нашли административных правонарушений за призыв к участию митинге, более того, суд не нашел в действиях Ужахова административных правонарушений как участника митинга. Обвинение целенаправленно, или по невежеству смешали в одну процессуальную кашу организацию митинга и призыв участвовать в митинге, где непосредственно организатор в лице РО ВПП «Защитники Отечества», заявили, что по основному Закону РФ, их заявка считается согласованной. Совет тейпов ингушского народа подавал заявку на проведение митинга 28.05.2018 году, данная акция не была согласована органами исполнительной власти, и митинг 28.05.2018 году не состоялся. Ужахов обратился в прокуратуру с соответствующим заявлением о том, что ему неправомерно отказано в согласовании общественного мероприятия органами исполнительной власти в проведении митинга. Прокуратура Республики Ингушетия отреагировала должным образом, вынося протест на действия Правительства Республики Ингушетия. Защитой представлены соответствующие доказательства суду, они исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.

**Обвинение по ст.ст. 33 ч. 3 и ч. 2 318 УК РФ.**

Во-первых, как уже было указано в анализе предыдущих обвинений, в **обвинительном заключении** отсутствует какое-либо описание конкретных действий (времени, места, способа «призывов» и/или агитаций), а также причинной связи между действиями обвиняемых и фактами привлечения ряда лиц к уголовной ответственности.

Во-вторых, из материалов уголовного дела очевидно, что причиной действий лиц, привлеченных к ответственности за применение насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов, были не ***«чувство политической вражды Ужахова М.М., Барахоева А.О., Мальсагова М. и других к главе РИ Евкурорву Ю.Б.Б.***», как ложно и голословно указано в **обвинительном заключении**, а необоснованные, незаконные и провокационные действия самих сотрудников правоохранительных органов, которые и вызвали ответные насильственные действия со стороны участников митинга. Так, в суде основательно доказано, что люди на площади НТРК «Ингушетия» в гор.Магас РИ 27.03.2019 году не митинговали, а всего лишь физически находились на этой площади. По 54 ФЗ от 19 июня 2004 года «Собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», организация митинга носит исключительно уведомительный характер, а не разрешительный. Настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение реализации установочного Конституцией РФ права граждан РФ собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. Судом достоверно установлено, что мирно находившиеся люди на площади НТРК «Ингушетия в г. Магас РИ 27.03.2019 году, были без оружия. Лозунгов не было, никто не выступал, оборудование и мегафоны были выключены. По такой логике, каждый день можно разгонять мирных граждан с Красной площади в г.Москве.

Более того, как установлено в ходе судебного следствия, уведомление в Правительство РИ было подано общественной организацией «Опора Ингушетии» на проведении митинга 26, 27 и 28 марта 2019 года, а Правительство РИ, согласовало акцию, только на 26.03.2019 года, а по поводу 27 и 28 марта промолчало. Согласно вышеназванного 54 ФЗ, в случае, если на площади перед НТРК «Ингушетии» были запланированы другие мероприятия, то органы исполнительной власти обязаны были предоставить другую площадку для митинга, а не выдергивать один день из заявленных трех.

В-третьих, в **обвинительном заключении** указано, что Ужахов, Барахоев, Мальсагов и его якобы соучастники, каким-то неизвестным и не указанным способом ***организовали*** причинение сотрудникам правоохранительных органов конкретных телесных повреждений или боли.

При этом **в обвинительном заключении** поименованы 25 установленных лиц, а также указаны и неустановленные лица, которые якобы непосредственно совершили эти акты насилия. Однако, при этом данные реальные исполнители не объявлены соучастниками «организаторов» экстремистского сообщества в рамках обвинения по ст. 318 УК РФ, действовавших в соответствии с единым умыслом. Более того, всем этим установленным лицам предъявлено обвинение по ч. 1, а не по ч. 2 ст. 318 УК РФ и они осуждены. Лица, которые якобы непосредственно совершили эти акты насилия, в суде дали исчерпывающие показания о том, что их ни кто не организовывал для применения насилия, ни кто не призывал, что они действовали самостоятельно, что никакой политической вражды и ненависти к главе РИ у них не было, и нет. Кроме того, в тексте **обвинения** указано, что насилие было применено к 67 представителям власти, из которых только 10 получили телесные повреждения различной тяжести. Однако на ***стр. 50-51*** **ППО** поименно перечислены только 10 лиц, которые получили именно телесные повреждения, но при этом не указано, кто именно из непосредственных исполнителей применения насилия эти повреждения нанес. Подобная «конструкция» обвинения не просто незаконна, она абсурдна и несостоятельна в принципе до степени издевательства над законом и здравым смыслом.

Суду, предстоит решить вопрос, имелись ли у органов обвинения основания, чтобы привлечь М.Ужахова по ч.1 ст.282.1 УК РФ. Представлено ли достаточных доказательств по ч. 1 [ст. 282](https://www.zakonrf.info/uk/282/).1 [УК РФ](63-ФЗ), т. е в создании экстремистского сообщества и руководстве им, а также участии в нем соответственно, ведь обязательными признаками формальных составов преступлений, предусмотренных частями 1, 2 [ст. 282.1 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/282/) являются его организованность, включающая в себя совокупность таких элементов, как наличие устава, руководителя (лидера) или руководящего ядра, определенной структуры (например, центра и региональных подразделений), символики, а также дисциплины, основанной на собственных нормах поведения и системы мер воздействия на ее нарушителей. Объективная сторона преступления состоит в деятельности конкретных лиц по созданию экстремистского сообщества или руководству им (разработка устава, составление программы, планирование, принятие решений, подготовка и проведение экстремистских акций и др.) Участниками экстремистского сообщества являются лица, входящие в его состав и принявшие на себя обязанности члена организации вне зависимости от участия в конкретных экстремистских акциях.

Согласно показаниям лиц, допрошенных в качестве свидетелей, потерпевших и исследованных письменных материалов в судебном заседании, указанные признаки экстремистского сообщества своего объективного подтверждения не нашли. Не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в якобы созданной Ужаховым, Барахоевым и Мальсаговым группе устава, в котором обозначается официальное наименование организации, определяются цели и задачи, условия вступления и выхода, иные правила, регулирующие деятельность организации. При определении созданной организации как экстремистского сообщества, не могут быть признаны достаточными голословное причисление органами обвинения Ужахова, Барахоева и Мальсагова к организации «поскольку существование последней каким-либо иными объективными доказательствами не подтверждено. Исследованные судом доказательства даже косвенно не показывают, не доказывают, что было организовано экстремистское сообщество.

Фактически и юридически не представлено и убедительных доказательств того, что якобы созданная Ужаховым, Барахоевым и Мальсаговым организация имела соответствующую структуру, в которую входят центр и региональные подразделения. Не добыто доказательств, что организованная группа имела свою символику, позволяющую идентифицировать указанную организацию от других, а также о том, что эта символика выступала обязательным атрибутом одежды участников организации и принимавших участие в проведении акций.

В связи с этим полагаю, что судом не могут быть восприняты фантазия, воображение следствия и обвинения.

Кроме того, суд должен понимать, что мотивы насильно вменяемой политической ненависти или вражды, которыми якобы руководствовались каждый из подсудимых, является предметом оценки при квалификации их конкретных действий если они имеются и, сами по себе, не могут являться достаточным основанием для оценки содеянного по [ст. 282](https://www.zakonrf.info/uk/282/).1 [УК РФ](63-ФЗ) в условиях отсутствия какой-либо доказательной базы, и не соответствуют предусмотренным [ст. 6](https://www.zakonrf.info/uk/6/) и [63 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/63/) требованиям о недопустимости двойного вменения по одним и тем же событиям.

Вместе с тем, по смыслу закона уголовная ответственность за создание экстремистского сообщества (часть 1 [статьи 282](https://www.zakonrf.info/uk/282/).1 [УК РФ](63-ФЗ)) наступает с момента фактического образования указанного сообщества, то есть с момента объединения нескольких лиц в целях подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности и осуществления ими умышленных действий, направленных на создание условий для совершения преступлений экстремистской направленности.

По версии обвинения, экстремистское сообщество создано Ужаховым, Барахоевым и Мальсаговым не позднее мая 2018 года. В суде установлено, что в мае месяце Ужахов не был знаком с остальными подсудимыми, а познакомились они лишь в октябре 2018 года. За исключением Б.Хаутиева, которого направила «Ассоциация Юристов» в СТИН, для консультации по социальным вопросам. В этой связи возникает вопрос, как это Ужахов, Барахоев и Мальсагов будучи незнакомыми, не зная о существовании друг друга в мае 2018 года, создали экстремистское сообщество??? По такой логике, можно меня или Вас обвинить точно так же в чем угодно, как это сделано в отношении подсудимых.

По части 1 [статьи 282.1 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/282/) как создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей частей или структурных подразделений экстремистского сообщества квалифицируются действия, которые привели к образованию устойчивых связей между указанными лицами в целях совместной разработки планов и (или) создания условий для совершения преступлений экстремистской направленности. Этой связи не было, о наличии такой связи суду не представлено ни одного доказательства, кроме как больного воображения органов обвинения, которые выполняли политическую волю, предрешали виновность подсудимых.

Под руководством экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями в [статье 282.1 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/282/), следует понимать осуществление управленческих функций в отношении экстремистского сообщества, его части или структурных подразделений, а также отдельных его участников как при совершении конкретных преступлений экстремистской направленности, так и при обеспечении деятельности экстремистского сообщества. Опять же, как мог управлять, осуществлять управленческие функции Ужахов в отношении лиц, о существовании которых он не знал. Для нас всех, это остается не разгаданной загадкой!!!

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» под экстремистским сообществом ([статья 282 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/282/)) следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для подготовки или совершения одного или нескольких преступлений экстремистской направленности, характеризующуюся наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава согласованностью действий ее участников в целях реализации общих преступных намерений (п. 12).

Для квалификации содеянного по [ст. 282.1 УК РФ](https://www.zakonrf.info/uk/282/) определяющими признаками выступают высокий уровень организованности экстремистской структуры, устойчивость группы лиц, о чем может свидетельствовать большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы их техническая оснащенность, распределение ролей в группе, длительность подготовки преступления и другие обстоятельства, свидетельствующие о сплоченности группы лиц. **Таких свидетельств суду не представлено**. **Кроме того, защита представила видео доказательства, свидетельствующие о том, что в октябре 2018 году между Ужаховым и Барахоевым были напряженные отношения. Более того, Ужахов никогда не входил в Ингушский комитет национального единства (ИКНЕ)**. Далее, суду были представлены доказательства защиты в виде видео, где Ужахов четко говорит после октябрьских митингов 2018 году, что у него только три требования «земля, земля и еще раз земля». Помимо всего перечисленного, защитой представлено еще одно видео доказательство, где Мальсаг Ужахов 31 октября 2018 года, решил досрочно прекратить согласованный с органами исполнительной власти митинг, в то время как указанный митинг был согласован с 31 октября до 2 ноября 2018 года включительно. Лица, которые находились на этом митинге, в том числе известные общественники, требовали от Мальсага Ужахова, чтоб митинг не прекращал и потребовал отставки Евкурова, на что Ужахов отреагировал достаточно остро со словами, я организовал этот митинг, и я Вам говорю, расходитесь, все, что мы хотели сказать, относительно переданной земли, мы сказали, у меня других требований нет. Если кто хочет организовать митинг, вы можете это сделать самостоятельно, а командовать на этом митинге я не дам. Если у него была политическая ненависть, вражда или неприязнь, политические амбиции или что в этом вроде, стал бы Ужахов так поступать??? Нет, конечно!

Выводы оперативных служб в виде справок и рапортов о том, что якобы имеются признаки экстремизма в действиях подсудимых, не могут быть использованы судом как доказательства по делу, и они прямо противоречат нормам ст.89 УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.35 УПК РФ, лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 настоящего Кодекса, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом.

В обоснование обвинения органы не указали в заключении, конкретных, фактических и достоверных сведений о действиях Ужахова как организатора, умысел не доказан, мотив не раскрыт и поэтому их утверждения в части создания Ужаховым, Барахоевым и Мальсаговым экстремистского сообщества не могут быть восприняты судом за истину, в условиях отсутствия достоверных и допустимых доказательств по делу, да и вообще доказательств в целом.

Согласно ч.4 ст.35 УПК РФ, преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

В ходе судебного следствия не доказано, а в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что Ужахов М.М. извлек какую-либо финансовую или материальную выгоду, являясь якобы организатором экстремистского сообщества. Органы обвинения низким способом пытаются вырвать слова из контекста, искажая суть сказанного и вменить их нашим подзащитным. Более унизительного поведения за всю мою адвокатскую практику я не видел.

Статья 88 УПК РФ. Правила оценки доказательств.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Суду не представлено ни одного доказательства подтверждающего факт совершения преступлений моим подзащитным. Ни один из допрошенных лиц из числа потерпевших и свидетелей обвинения, не показал на Мальсага Ужахова как на лицо организовавшего насилие над представителями власти. Ни один из числа допрошенных лиц, будь это свидетель или потерпевший, или лица, ранее осужденные за события на площади НТРК «Ингушетия» в г. Магас 27.03.2019 года, не подтвердили версию обвинения о том, что Ужахов кого-то призывал или организовывал насилие над Росгвардейцами. Более того, допрошенные потерпевшие и свидетели обвинения, по факту во время судебного следствия дали показания в пользу подсудимых. Что самое важное, Ужахов М.М. не является организатором митинга 26.03.2019 года. Органы следствия и обвинения смешали всё в одну процессуальную кашу. Например, организовать митинг, по версии обвинения равноценно организации насилия в отношении представителя власти. Призыв придти на согласованный митинг, по версии обвинения- это организовать митинг. А если кто-то организовал в рамках конституции общественное мероприятие в виде митинга, а другой гражданин или общественник поддержал эту идею, обвинение считает, что это уже экстремистское сообщество. По мне, так это полный правовой маразм. Убежден, что такие действия органов обвинения судом должны жестко пресекаться, иначе общество теряет всякую веру в справедливость и в будущее этого государства.

# Статья 74 УПК РФ. Доказательства.

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Согласно названной статьи, мы видим, не очень грамотную, но в то же время со злым умыслом, попытку обвинения, отнести к иным доказательствам приговора, вынесенные раннее лицам, за оказание насилия в отношении Росгвардейцев. Что касается конструкции обвинения, важно понять, насколько она сама по себе абсурдна, она перевернута головой вниз, ногами верх. В попытке доказать несуществующий мотив политической вражды или ненависти к руководству Республики Ингушетия, органы обвинения сначала насильно добились, чтобы приписали политический мотив ранее осужденным, в то время как необходимо было это сделать сначала лицам, которые якобы организовали экстремистское сообщество и насилие в отношении представителей власти, а потом только якобы исполнителям. Органы обвинения у нас несостоятельны даже в этом разобраться и хотя бы грамотно сфальсифицировать обвинение. Это все потому, что они прекрасно знают, суд прикроет все их ошибки и недостатки.

**Относительно приобщенных приговоров**

Преюдицией (от лат. предрешение) в теории судопроизводства считается обязанность органов предварительного расследования и суда, в чьем производстве находится дело, принять как установленные, без проверки и рассмотрения доказательств, обстоятельства, признанные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу. Фактически в 90-й статье УПК РФ, предусмотрена не преюдиция, а опровержимая презумпция истинности вступившего в законную силу приговора по другому делу. Если обстоятельства, установленные предшествующим приговором, противоречат обстоятельствам, установленным доказательствам, исследованным по новому делу, как в нашем случае, они не принимаются им за установленные факты, а подлежат проверке. Суд вправе признать установленными только те обстоятельства, которые соответствуют его внутреннему убеждению. Это положение основывается на принципе независимости суда, который в вопросах, требующих при разрешении дела внутреннего убеждения, подчиняется не решениям других судов, а только закону. Вместе с тем, по содержанию 90-й статьи УПК РФ право на сомнения в истинности ранее постановленного приговора имеется только у суда, но не у прокурора, следователя и дознавателя, для которых вступивший в законную силу приговор по другому делу, во всяком случае, обязателен, т.е. имеет характер преюдициального решения. Так, при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению, они обязаны прекратить уголовное преследование лица (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что при наличии оснований, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу преступления, УПК предусматривает возможность возбуждения уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам и проведения отдельного расследования этих обстоятельств в установленных уголовно-процессуальным законом формах, по результатам которого может быть осуществлен пересмотр вступившего в законную силу судебного решения по делу (ч. 1 ст. 413 УПК РФ). Положения комментируемой статьи не могут служить препятствием для возбуждения и расследования таких вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно Определению КС РФ от 15 июля 2008 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. В.В. Васильева на нарушение его конституционных прав статьей 90 УПК РФ» «Если в приговоре, состоявшемся по первому уголовному делу, были сделаны выводы, предрешающие виновность лиц, не участвовавших в его рассмотрении (например, говорилось о совершении подсудимым преступления в соучастии с неустановленными органами предварительного расследования лицами), то суд, рассматривающий дело уже в отношении этих лиц, не вправе признавать их виновными на основании ранее состоявшегося приговора, даже если он не вызывает у него сомнений. Он должен исследовать доказательства виновности указанных лиц, представленные обвинением в данном уголовном деле. В противном случае оставалось бы нереализованным право каждого на защиту по уголовному делу. Однако возможны ситуации, когда ранее вынесенный приговор фактически предрешает виновность лица, участвовавшего при рассмотрении дела, например в качестве свидетеля, показания которого были отвергнуты судом как заведомо ложные. Тогда по смыслу коммент. статьи подобный приговор может иметь преюдициальное значение по рассматриваемому впоследствии делу, что существенно ограничивает возможности обвиняемого по осуществлению права на защиту. Представляется, что в целях обеспечения этого конституционного права названное положение 90-й статьи УПК РФ следует толковать расширительно, включая в число лиц, виновность которых не может предрешаться ранее состоявшимся приговором, не только тех, кто не участвовал в рассмотрении первого дела, но и тех, кто участвовал в нем, но не в качестве обвиняемого».

Согласно УПК РФ, решения судов по административным делам не имеют для уголовных судов преюдициального значения, так же как не создают и презумпции истинности решения по административному делу. Решения суда по административным делам подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими принципами доказывания.

# Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. N 11 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»:

1. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности судам следует обеспечивать, с одной стороны, охрану публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности Российской Федерации), а с другой - защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина - свободы совести и вероисповедания, свободы мысли, слова, массовой информации, права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

2. Исходя из положений примечания к статье 282 [1] УК РФ к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации а также иные преступления, совершенные по указанным мотивам, которые в соответствии с пунктом "е" части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание.

3. При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений.

Рассматривая вопрос о публичности необходимо учесть направленность призывов необходимо учитывать положения Федерального закона от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности".

Что касается мотива по настоящему уголовному делу, мне представляется, что политическая ненависть или вражда, как мотив преступлений экстремистской направленности состоит из двух взаимосвязанных и взаимозависимых, но разных по содержанию элементов: политической ненависти и политической вражды, каждый из которых нуждается в самостоятельном толковании. Очевидно, что политическая ненависть как мотив преступлений экстремистской направленности - это внутреннее осознанное побуждение лица совершить преступление в силу неприязни к конкретным лицам в борьбе за власть, придерживающимся иных политических взглядов.

В настоящем деле достоверно установлено, что Ужахов не занимался политикой, ни ранее, в свою бытность Руководителем Расздравнадзора, ни позже, когда он занимался общественной деятельностью. Никогда!!!

Политическая ненависть или вражда могут проявляться не только к внешним политическим противникам, придерживающимся противоположных политических взглядов, но и к внутренним политическим оппонентам, существующим внутри политических партий в борьбе за партийное лидерство или партийные ресурсы. Касательно моего подзащитного и этого нет, так как М.Ужахов не состоит в политической партии, не участвовал в выборах в качестве кандидата.

Что касается нарушений и лишения права на защиту Ужахова М. во время предварительного следствия, то эти нарушения очевидны.

Из всех тех материалов уголовного дела, которые должны предъявляться или предъявлялись обвиняемому, кроме как постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следствием ни один документ не предоставлялся. Действия следствия были направлены на то, чтобы лишить защиту возможности оспаривать незаконные действия следствия. Такое умышленное злоупотребление правом следствием, привело к тому, что Ужахов был лишен возможности оспаривать свою невиновность на стадии предварительного следствия.

Защита исчерпала свои возможности, пытаясь добиться получения хотя бы экспертных заключений, чтобы мы могли проанализировать выводы, обратиться к специалисту, направить на рецензию.

Так, 06.05.2019 года мною было заявлено ходатайство в порядке ст.ст.119-120 УПК РФ. Одним из пунктов в заявленном ходатайстве было требование о предоставлении копий документов в том числе: заключения экспертиз и материалы, которые были направлены эксперту или предоставить возможность откопировать самим и за свой счет с использованием своих технических средств, которые должны предъявляться обвиняемому во время предварительного следствия.

Постановлением от 06.05.2019 года в заявленном ходатайстве следователем 3-отдела ГСУ СК России по СКФО Нарыжным Е.А., со ссылкой на статью 47 УПК РФ, было незаконно отказано.

Считаю, что действия следствия под руководством следователя 3-отдела ГСУ СК России по СКФО Нарыжного Е.А. были незаконными, так как они противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

В случае поступления в распоряжение следствия всякого заключения эксперта, происходит незамедлительное ознакомление с ним участников процесса со стороны защиты.

«Конституция Российской Федерации, гарантируя гражданам право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы (статья 24, часть 2), не определяет порядок и условия реализации данного права, — это относится к компетенции федерального законодателя. Законодатель, избирая конкретные механизмы реализации прав, не может устанавливать такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства (в том числе названным в указанных решениях Конституционного Суда Российской Федерации), и создавать неустранимые препятствия в реализации прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению». (Определение КС РФ от 14 октября 2004 г. № 340-О).

Учитывая то, что подобная позиция правоприменителя полностью согласуется с приведенной выше позицией Конституционного Суда РФ, полагаю, что прав, предусмотренных ст.ст.47 и 198 УПК РФ, Ужахов был лишен на стадии предварительного следствия, а следовательно, лишен права на защиту.

Регламентация права на ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия определяется особенностями данной стадии уголовного судопроизводства и значимостью названного права как гарантии конституционного права на судебную защиту. Закрепляя конкретные механизмы реализации прав на судебную защиту и на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц, федеральный законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали неустранимые препятствия в реализации прав (в том числе права на обжалование действий и решений органов предварительного расследования и суда), приводя тем самым к фактическому их упразднению. К таким последствиям могло бы приводить, в частности, лишение обвиняемого возможности получать копии обжалуемых им процессуальных решений, а также материалов уголовного дела, могущих подтверждать незаконность или необоснованность оспариваемых им действий и решений.

Кроме того, поскольку пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо закрепляет право обвиняемого снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, и не связывает возможность его реализации лишь с одной или несколькими стадиями уголовного процесса, он не может расцениваться как препятствующий получению заявителем копий материалов уголовного дела, с которыми он имеет право знакомиться в ходе предварительного расследования…» (определение КС РФ от 24 февраля 2005 г. № 133-О)

Как видно из правовой позиции, изложенной в т.ч. в определении Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 133-О нарушены фундаментальные права моего подзащитного и право на защиту.

Мною, 24 января 2020 года была подана жалоба в Ессентукский городской суд в порядке 125 ст. УПК РФ (номер ела 3/10-22/2020) на действия/бездействия следствия, до 7 августа 2020 года жалоба, которую необходимо рассматривать в течении 5 суток со дня поступления, не рассматривали в суде под различными причинами. А 7 августа 2020 году, Федеральный судья Лебедева О.В. постановила прекратить производство по моей жалобе в связи с тем, что уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Позже Судья Лебедева О.В. была лишена статуса Федеральной судьи ККС судей Ставропольского краевого суда, с формулировкой о волоките дел, которые находились у нее производстве.

При таких обстоятельствах, лишение права на защиту Ужахова М.М. на стадии предварительного следствия, является юридическим, неопровержимым фактом. А права Ужахова М. не были восстановлены.

Кроме того, в ходатайстве, поданном мною в самом начале судопроизводства, был один из пунктов, в котором я просил ознакомить Ужахова и защиту с постановлениями о назначении судебных экспертиз и до начала их производств. Ходатайство было удовлетворено, однако на деле, следствие знакомило Ужахова и защитника только после производства судебных экспертиз, тем самым следственные органы лишили защиту прав, предусмотренных ст.198 УПК РФ. Протоколы об ознакомлении защитника с судебными экспертизами тому подтверждение. А сам М. Ужахов в знак протеста на действия следствия, вообще отказался от участия в следственных действиях по ознакомлению с экспертизами потому, как его вовсе лишили право на защиту.

Возвращаясь к событиям марта 2019 года, хочу, чтобы суд знал и понимал, что уголовное дело изначально возбуждено по ст. 212 УК РФ 25 марта 2019 году, т.е. за день до митинга. Причиной возбуждения данного уголовного дела послужил короткий комментарий на одной из страниц в Инстаграме. Примечателен данный факт тем, настолько молниеносно было уголовное дело возбуждено. 25 марта 2019 году вечером появился комментарий под какой-то публикацией с Инстаграме, в этот же вечер без проведения доследственной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, без лингвистической экспертной оценки возбудили уголовное дело. Все это произошло после того, как был согласован митинг в г.Магас 26.03.2019 году. И, самое важное, за все время предварительного следствия, не провели ни одного следственного действия по расследованию уголовного дела по ст. 212 УК РФ, а всех наших подзащитных задерживали в рамках этого уголовного дела в том числе.

Это говорит о том, что исполнительная власть и органы обвинения совместно уже на тот момент планировали провокацию с целью привлечь ныне подсудимых к уголовной ответственности. Иначе невозможно объяснить тот факт, что следствие не велось по ст.212 УК РФ. Органы обвинения в данном случае действовали по принципу, чтобы не выйти на самих себя во время предварительного следствия. Установить IР адрес и задержать человека, который непосредственно написал такой комментарий, в наше время не представляет особого труда.

То, что были провокаторы, запущенные властью и органами, в суде достоверно установлено. Об этом совершено ясно заявили в своих показаниях сотни свидетелей под распиской об уголовной ответственности.

Более того, необходимо также суду обратить внимание на очень важное обстоятельство. Согласно Федеральному закону «О полиции» от 07.02.2011 года №3-ФЗ, полиция может принять меры по пресечению административных правонарушений, если такие усматриваются в действиях граждан. Как ранее говорилось, во время судебного следствия установлено, что граждане находившиеся на площади НТРК «Ингушетия» в г. Магас в ночь с 26 марта и утром 27 марта 2019 года не митинговали, мегафонов не было, громкоговорители были выключены, лозунги никто не выкрикивал, плакатов никто не держал, т.е. не было формы митинга, а тот факт, что люди мирно находились на площади у себя в республике, с юридической точки зрения не означает, что нарушался общественный порядок гражданами. Общественный порядок нарушается иным образом, а не мирным стоянием на площади. В этой связи защита уверена в том, что у полиции не было оснований разгонять, вытеснять мирных граждан с площади. Фактически незаконные действия полиции послужили причиной тех событий, которые произошли утром 27 марта 2021 года в г. Магас РИ. Я напомню суду о том, что полковник Мамаев, свидетель гособвинения заявил суду, что площадь была оцеплена сотрудниками МВД РИ, турникеты выставили сотрудники МВД РИ. Также свидетель Мамаев заявил суду, что утром 27.03.2019 года, по мегафону просили разойтись людей, покинуть площадь НТРК «Ингушетия в г.Магас, и в то же время поступил приказ никого не запускать и не выпускать с площади. Мамаев заявил суду, что ему показался данный приказ странным. В этой связи возникает вопрос, какую цель преследовала власть, отдавая такой противоречивый приказ? Почему ждали сотрудники полиции время утреннего намаза 27.03.2019 году, и почему в этот период, когда совершали люди намаз, была брошена светошумовая граната??? Если отведенное время на митинг закончилось 18 часов 26.03.2019 году, почему полиция сразу не объявила в микрофон, что нужно покинуть площадь??? Согласно Закону «О полиции», в случаи, если нарушается общественный порядок, сотрудники полиции принять незамедлительные меры. Если таких мер не было принято, то и общественный порядок не нарушался. Следовательно, можно сделать очевидный вывод о том, что органы правопорядка и власть вкупе преследовали другие цели, а именно добиться провокации, вызвать гнев со стороны собравшихся граждан на площади и для этого была брошена светошумовая граната во время утреннего намаза. Это была целенаправленная, спланированная заранее провокация. Самое печальное в этой истории, что нужно именно во время намаза бросить гранату придумал и подсказал, не приезжий сотрудник полиции. Это сделал знающий, понимающий религию Ислам человек. Мы на видео видели, после того, как была брошена светошумовая граната, насколько оскорбил этот жест чувства верующих мусульман. И мы предполагаем, что такое мог придумать только один человек в республике- это на тот момент действовавший в чужих интересах глава РИ разведчик Евкуров, потому как это его амплуа: устраивать провокации, обманывать, врать, дискредитировать.

Относительно действий тогдашнего горе Главы РИ, еще в 2013 году на съезде Ингушского народа в ст. Нестеровске Сунженского района РИ, глава и председатель комиссии по определению границ между Чеченской Республикой и Республикой Ингушетия бывшим председателем Народного Собрания РИ М.Дидиговым, был сделан доклад о том, что земли, которые Евкуров передал Чечне в сентябре 2018 году- это исконные земли Ингушей, фактически и правильно доложив о том, что спорные земли принадлежат ингушам, приведя исторические факты и документы, убедил ту часть населения республики, которая не знала, чьи эти земли на тот момент. Действительно эти земли принадлежат ингушскому народу и они будут возвращены, пока жив хоть один ингуш. А в 2018 году, Евкуров тайно, скрыто от всех фактически предал свой народ и его интересы, нарушил Конституцию РИ, на которой он принес клятву защищать и оберегать республику и народ Ингушетии. Эта позорная страница не ингушского народа, эта позорная страница Евкурова и всех тех, кто его тогда поддержал, об этом многие свидетели заявили суду.

Следствие, всеми возможными путями пытались возбудить уголовное дело по ст. 212.1 УК РФ, т.е. под личным кураторством Е. Нарыжного, в отношении моего подзащитного пытались собрать три постановления о привлечении к административной ответственности по ст.20.2 КоАП РФ в течении 180 дней. Мы с Ужаховым были очевидцами как Нарыжный, давал указания полицейским, чтобы те составили административный материал. Не получилось у него собрать три постановления суда, так как я успевал отменять их.

Далее, была дана команда СК России по РИ, найти в действиях Ужахова М. и других признаки экстремизма, опять не получилось у Нарыжного возбудить уголовное дело по ст. экстремизм ввиду того, что СК России по РИ, не нашел признаки экстремизма в действиях и в словах подсудимых. Только после этого, «великие умы и гении юриспруденции из ГСУ СК России по СКФО» придумали вменить статью 282.1 УК РФ. Почему это было сделано так, да потому, чтобы вменить эту статью не требуется экстремистские высказывания, а только политическая вражда и ненависть к власти, и по этой причине, насильно и безосновательно навязывают нашим подзащитным политическую вражду и ненависть.

С этой целью насильно приписывали политическую вражду и ненависть и лицам, ранее осужденным по событиям 27 марта 2019 года в г. Магас РИ, чтобы эти приговора представить здесь суду, что, и сделано по факту. С одной стороны это смешно потому, что лица, которым в приговорах приписывали политическую вражду и ненависть, толком читать и писать не умеют, не говоря уже о том, что они нигде не работали, в партиях не состоят, они все люди, занимающиеся физическим трудом в основном. С другой стороны, следствие которое должно действовать как в сторону виновности, так в сторону невиновности, фактически действовало с ярко выраженным обвинительным уклоном, самостоятельно назначив наших подзащитных экстремистами.

Действия следствия, а также органов надзора и различных судов, которые должны стоять на страже закона, в рамках этого дела, вызывают недоумение. Защита действовала исключительно в рамках закона и просила соблюсти закон, не нарушать права обвиняемого лица, дать возможность реализовать право на защиту, но это было тщетно, потому что закон в данном уголовном деле носит исключительно иллюстрационный характер, а не применительный. Наверное, это как раз тот случай, когда команда свыше, значит больше чем закон, больше чем человеческая судьба или жизнь.

Но, несмотря на все то, что происходило раннее, по итогам рассмотрения дела по существу в суде, защита всё-таки надеется, что Вы, как судья, будете руководствоваться законом и совестью (ст.17 УПК РФ) при оценке доказательств, а не телефоно - указательным правом, как предполагают наши процессуальные оппоненты.

Если в рамках рассмотренного уголовного дела не будет постановлен оправдательный приговор по всем предъявленным статьям, то можно смело считать, что правосудие окончательно умерло, а все то, что происходило в этом зале суда все эти долгие месяцы для пожилых и молодых подсудимых- это судебный спектакль.

**ИСХОДЯ ИЗ ВЫШЕИЗЛОЖЕНОГО, МОЖНО СДЕЛАТЬ ВЫВОД: Все обвинения Ужахова, по ст.ст. 282.1 ч. 2, 239 ч. 3, 33 ч. 3 и 318 ч. 2 УК РФ, содержащиеся в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого, а следовательно, и в обвинительном заключении являются откровенно незаконными, необоснованными и несостоятельными, а само обвинение по этой причине не может считаться законно предъявленным.**

На основании изложенного и руководствуясь Европейской Конвенцией по правам человека и основных свобод, Конституцией РФ, УК и УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1.Оправдать Ужахова Мальсага Мусаевича по рассмотренному уголовному делу.

2.Уголовное дело в отношении Ужахова Мальсага Мусаевича за отсутствием состава преступления прекратить.

3.В соответствии с главой 18 УПК РФ признать право на реабилитацию за Ужаховым Мальсагом Мусаевичем.

Куриев Дж.И.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)